

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének
../2019. (.....) önkormányzati rendelet-tervezete
Pápa Város településképezének védelméről szóló
36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a településképez védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésében és a 9. mellékletében biztosított jogkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, továbbá Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképez-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 10/2018. (II.15.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján a partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pápa Város településképezének védelméről szóló 36/2017.(XII.22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A védettség alá helyezést vagy megszüntetést a Polgármesterhez benyújtott kérelemmel kell kezdeményezni.”

2. §

A Rendelet 3. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A közzététel időtartama alatt a javaslat megtekintését biztosítani kell.”

3. §

A Rendelet 9. § (3) bekezdésének e)-g) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Előkertes lakóterületen...]

e) a fő rendeltetést tartalmazó épület tetejének hajlásszöge 20-45 fok közötti lehet, utca felé oromfallal nem fordulhat az Ady Endre sétány kivételével, ahol a kialakult beépítéshez illeszkedően oromfalas épület létesíthető,

f) az épületek tetőhéjalása a területen jellemzően alkalmazott cserépfedés lehet,

g) a tetőfedő anyag színe a területen jellemzően alkalmazott színű tetőfedő anyag lehet,”

4. §

A Rendelet 9. § (3) bekezdés l) pont lc) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„lc) kizárólag áttört jellegű, természetes anyagokból falazott pillérekkel épített kerítés létesíthető, mögötte élősvény telepítésének lehetőségével.”

5. §

A Rendelet 9. § (3) bekezdés m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„m) Malomkert városrész kertvárosias lakóterületén tömör kerítés nem építhető.

6. §

A Rendelet 9. § (7) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„i) az utcai kerítés csak áttört lehet.”

7. §

A Rendelet 9. § (13) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) fából, vagy dróthálóból készült lábazat nélküli áttört - 80%-ban átlátható - kivételű kerítés, karám építhető.”

8. §

A Rendelet 9. § (14) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) fából, vagy dróthálóból készült lábazat nélküli áttört – 80 %-ban átlátható - kivételű kerítés építhető.”

9. §

A Rendelet 9. § (15) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) fából, vagy dróthálóból készült lábazat nélküli áttört - 80%-ban átlátható - kivételű kerítés, karám építhető.”

10. §

A Rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A településképi szempontból meghatározó területen új energia-, táv- és hírközlési légkábel gerincevezeték az elektronikus hírközlésről szóló 2003 évi C. törvényben meghatározott esetek kivételével nem létesíthető.”

11. §

A Rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. §

(1) Az ingatlanulajdonosnak a védetséggel összefüggésben szükségessé váló, a jó karbantartást meghaladó munkálatok – ezen belül a műemléki szakértés, előkészítő kutatás, rekonstrukciós tervezés, építési munkák – finanszírozásához az Önkormányzat évente meghatározott keretösszeg erejéig támogatást adhat.”

12. §

A Rendelet 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 18. § (1) bekezdés szerinti tevékenység a bejelentés alapján – a polgármester által kiadott hatósági határozat birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével, vagy az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti jogszerű hallgatással – megkezdhető, ha ahhoz egyéb hatósági engedély nem szükséges.”

13. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet rendelkezéseit a hatályba lépését követően induló eljárásokban kell alkalmazni.
- (3) Hatályát veszti a Rendelet „1. A rendelet célja, hatálya és alkalmazása” alcíme, 1. §-a és a 3. § (6) bekezdése.

Pápa, 2019. május 6.

Dr. Áldozó Tamás
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző

Általános indokolás

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben foglalt jogszabályi kötelezettségekből kiindulva Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 170/2017. (XII. 22.) határozatával elfogadta Pápa Város Településképi Arculati Kézikönyvét és megalkotta Pápa Város településképeznek védelméről szóló 36/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Rendelet). A Rendelet 2018. január 1-én lépett hatályba, mely azóta a történelmi telekhatár fogalmának pontosítása tárgyában egy alkalommal módosult.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja törvényességi felhívással élt a Rendelet egyes rendelkezéseivel kapcsolatban miszerint

- az 1. § (1) bekezdése preambulomot nem tartalmazhat,
- az értékvédelmi vizsgálat elkészítéséről nem rendelkezhet,
- abban a kerítés legnagyobb magasságára vonatkozó előírás nem szerepelhet,
- a légvezetékek létesítésének általános tilalma nem vonatkozhat az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (2) bekezdésében foglalt esetekre,
- a 19. § (3) bekezdést ki kell egészíteni a polgármester jogszerű hallgatására vonatkozó rendelkezéssel.

A törvényességi felhívásban foglaltakkal összhangban készült el a rendelet-tervezet, figyelembe véve az állami főépítési véleményezés során beérkezett észrevételeket.

Részletes indokolás

1-2. és 11. §-hoz

A Rendelet értékvédelmi vizsgálat elkészítésére vonatkozó hatáskörét pontosítja, elhegyva az értékvédelmi vizsgálat készítésére vonatkozó rendelkezéseket.

3. §-hoz

Az előkertés lakóterületek vonatkozásában a kialakult állapottól jelentősen eltérő szabályokat állapít meg a 9. § (3) bekezdés e)-g) pontjaiban.

4-9. §-hoz

A kerítés legnagyobb magasságára vonatkozó előírások a Rendeletből hatályon kívül kerülnek, mivel azokat a helyi építési szabályzat fogja tartalmazni. A Rendeletben az anyaghasználatra vonatkozó szabályokat megtartottuk.

10. §-hoz

A légvezeték létesítés általános tilalmára vonatkozó módosítást tartalmazza, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban.

12. §-hoz

A polgármester jogszerű hallgatására vonatkozó rendelkezést tartalmazza.

13. §-hoz

A hatályba léptető és a hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerinti a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálat elvégzésével kell felmérni a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat megállapításai a rendelet-tervezet esetében az alábbiak:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet-tervezetben pontosítjuk az építésügyi és a településképi szabályozás rendelkezéseit. A módosításnak gazdasági, költségvetési hatása nincs.

Környezeti és egészségi következményei:

A módosítás elsődlegesen az épített környezet állapotára, védelmére vonatkozó rendelkezéseket pontosítja, közvetve befolyásolhatja ezáltal a városban élők komfortérzetét és lakáskörülményeit.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A szabályozás többlet adminisztratív terhet nem jelent.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendeletalkotás a törvényességi felhívásra tekintettel szükséges.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Az önkormányzati rendelet alkalmazásához a szervezeti feltételek rendelkezésre állnak, a tárgyi és pénzügyi feltételek biztosítottak.

Összeállította: Dr. Nagy Krisztina jegyző
Mezei László főépítész

Pápa, 2019. május 6.




Dr. Áldozó Tamás
polgármester